



Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

29-03-2024
US 3213 L 232 9/22

Broj: S1 3 U 044319 22 U
Sarajevo, 25.03.2024. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Efraima Čosića, kao predsjednika vijeća, Maide Bikić i Jadranke Brenjo, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Enise Imamović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužioca INVING INVEST INŽENJERING d.o.o. Prijedor, ul. Proleterskih brigade br. 7, zastupan po punomoćniku dr Ostoji Kremenoviću, advokatu iz Banje Luke, ul. Petra Mečave, br. 21, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-2555-8/22 od 19.10 2022 godine, tužene Kancelarije za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, u upravnoj stvari javne nabavke, na nejavnoj sjednici održanoj dana 25.03.2024.godine, donio je slijedeću:

PRESUDA

Tužba se odbija.

Obrazloženje

Osporenim rješenjem tužene, usvojena je žalba ponuđača, Elim d.o.o. Laktaši, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, ugovornog organa, MH ERS MP a.d. Trebinje, ZP Elektro Doboj a.d. Doboj, broj:7003-5/22 od 02.09.2022. godine, te je poništena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, br. 7003-5/22 od 02.09.2022. godine u cijelosti i sve radnje proistekle iz iste i predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak.

Protiv osporenog rješenja, tužilac je pokrenuo upravni spor, zbog povrede pravila postupka i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Ističe da je tuženi u toku predmetnog postupka po žalbi, postupao nepravilno, nezakonito i u suprotnosti sa zauzetom praksom. Tuženi je samo parcijalno rješavao po dostavljenoj dokumentaciji stranaka, što ukazuje na selektivan pristup tuženog prilikom analize i rješavanja ove pravne stvari. Ističe da je kao izabrani ponuđač, u toku žalbenog postupka, upozoravao i isticao da je ponuđač Elim d.o.o. Laktaši, dostavio u ponudi dokument: Izvještaj o istoriji statusa računa poslovnog subjekta, račun za redovno poslovanje, a da je traženi dokument tenderskom dokumentacijom: Izvještaj o računu/računima iz Jedinственог регистра transakcionih računa Centralne banke ili APIF-a, a to su dva različita dokumenta, jedan je PSP2, a drugi PSP3, iz čega proizilazi da ponuđač Elim d.o.o. Laktaši nije dostavio dokaz tražen tačkom 10.2

tenderske dokumentacije, što predstavlja kršenje člana 57 stav 1. ZJN BiH. Na osnovu navedenog, nesporno je da je tužena strana pogrešno tumačila i primijenila Zakon o javnim nabavkama i Zakon o upravnom postupku, na štetu tužioca. Navodi da je tuženi imao pravilan pristup rješavanju ove pravne stvari, da je ispoštovao zakonom propisanu proceduru u pogledu postupka, uzeo u obzir dostavljeni odgovor i sam tuženi bi uvidio nepravilnosti i nezakonitosti prilikom ocjene ponuda, te bi donio posve drugačije rješenje. Predlaže da Sud, nakon provedenog postupka, donese presudu kojom usvaja tužbu, poništi osporavano rješenje, te naloži tuženoj strani da odluči po žalbi u skladu sa navedenim materijalnim i procesnim propisima i nadoknadi troškove postupka.

U odgovoru na tužbu, tuženi i zainteresovana strana su predložili da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude, iz slijedećih razloga:

Kako to proizilazi iz podataka spisa predmeta i prema obrazloženju pobijanog rješenja, tužena je utvrdila da je ugovorni organ, MH ERS MP a.d. Trebinje, ZP Elektro Doboj a.d. Doboj, objavio Obavještenje o nabavci na portalu javnih nabavki pod brojem 1404-11-163-3-66/22 od 14.06.2022.god. u otvorenom postupku nabavke „armirano-betonskih stubova za NN mrežu“, prema tenderskoj dokumentaciji i nakon provedenog postupka, donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, na koju je uložena žalba. Osporenim rješenjem, usvojena je žalba ponuđača, Elim d.o.o. Laktaši, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, ugovornog organa, MH ERS MP a.d. Trebinje, ZP Elektro Doboj a.d. Doboj, broj 7003-5/22 od 02.09.2022.godine, te je poništena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, br. 7003-5/22 od 02.09.2022.godine u cijelosti i sve radnje proistekle iz iste i predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak. Ovo iz razloga, što je tužena, ispitujući žalbene navode, utvrdila da su žalbeni navodi koji se odnose na ponudu žalitelja, osnovani. Naime, tuženi je utvrdio da je tenderskom dokumentacijom u tački 10.2 pod „ekonomska i finansijska sposobnost kandidata (član 47 ZJN BiH)“ kaže se da u pogledu ekonomskog i finansijskog stanja potrebno je dostaviti: b.) Bilans stanja za 2021. godinu i Bilans uspjeha za 2021.godinu, ovjereni od strane nadležnog organa, koji vodi jedinstveni registar finansijskih izvještaja na nivou BiH, entiteta ili države, iz koje ponuđač dolazi (fotokopija). Uvidom u ponudu žalioaca, ustanovljeno je da se na strani 31-38 nalazi Bilans stanja i Bilans uspjeha za 2021 .godinu, onako kako je i postavljeno u predhodno navedenoj tački TD-a. TD-om, iste tačke pod v.) traženo je izvještaj o računu/računima iz Jedinstvenog registra transakcionih računa Centralne banke BiH ili Izvod iz jedinstvenog registra računa poslovnih, subjekata Agencije za posredničke, informatičke i finansijske usluge Banja Luka (APIF) ili ekvivalentan dokument iz registra zemlje u kojoj je ponuđač registrovan ili dokaz, a račun/i ponuđača nisu blokirani (fotokopija ili original), ne stariji od 30 dana od isteka roka za predaju ponuda. Uvidom u ponudu žalitelja na strani 39-41 priložen je dokument izdan od Centralne banke BiH, Jedinstveni registar računa u Bosni i Hercegovini, pod naslovom PS P2. Izvještaj o istoriji statusa računa poslovnog subjekta- Račun za redovno poslovanje izdanog na dan 04.08.2022.godine, iz kojeg se vidi da računi nisu blokirani, te da dokument nije stariji od 30 dana od isteka roka za predaju

ponuda. Cjeneći sadržaj ponude, te upoređivanjem iste sa TD-om, u konkretnom slučaju, tuženi je utvrdio da je ispunio uslov tražen tačkom 10.2 pod b.) i v.) tj. da ima bilans stanja i uspjeha za 2021.godinu i da ima dokument izdat od Centralne banke BiH, iz kojeg se vidi da račun ponuđača nije u blokadi. Ono što je zahjevaao ugovorni organ u TD-u, dokazivanje da račun nije blokiran, to je po mišljenju tuženog žalioac i dokazao, da je dostavio dokumentaciju u skladu sa propisanim uvjetima iz tenderske dokumentacije, zbog čega je u končnici žalba i uvažena.

Po ocjeni ovog upravnog vijeća, osporeno rješenje je doneseno pravilnom primjenom materijalnog propisa, nakon prethodno pravilnog utvrđenja odlučnih činjenica.

Prema članu 3. Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da obezbijedi pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. U smislu ispunjavanja uslova iz tenderske dokumentacije, ponuđač je dužan da ispunji postavljene uslove, odnosno prema članu 57. stav 1. Zakona o javnim nabavkama, u postupku javne nabavke, kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentaciju.

Po ocjeni ovog vijeća, nisu osnovani prigovori iz tužbe, kojim se ukazuje da tuženi nije pravilno i potpuno utvrdio sve činjenice, niti je tuženi tužbenim navodima dokazao da je osporeno rješenje suprotno Zakonu. Naime, iz obrazloženja osporenog akta, nesporno proizilazi da je tuženi razmotrio sve žalbene navode, nedvosmisleno obrazložio svoje utvrđenje. Naime, iz podataka u spisu predmeta, proizilazi da ponuđač Elim d.o.o. Laktaši, ima bilans starija i uspjeha za 2021.godinu i da ima document, izdat od Centralne bake BiH, iz kojeg se vidi da račun ponuđača nije u blokadi. Ono što je zahtijevao ugovorni organ u TD-u, dokazivanje da račun nije blokiran, to je i po mišljenju ovoga vijeća, ponuđač i dokazao, što ukazuje da je dostavio dokumentaciju u skladu sa propisanim uvjetima iz tenderske dokumentacije.

Zakonskim i podzakonskim odredbama, koje regulišu postupak javne nabavke, kaže se da TD-a mora biti tačna, jasna i precizna, kako upravo ne bi dolazilo do zablude u daljnjem toku postupka. U situaciji ako su uslovi TD-a, nedorečeni ili da su slabo razrađeni uslovi šta i koji dokument će se smatati validnim, da bi se dokazala ekonomska i finansijska sposobnost ponuđača, to zbog takvih propusta načinjenih od strane ugovornog organa, stranka u postupku, u ovom slučaju ponuđač/žalilac, ne može snositi posljedice ili da zbog tuđeg nemara bude isključen iz postupka kao nekvalifikovan.

Također, neosnovano se tužbom ističe da je tuženi osporeno rješenje donio suprotno svojim stavovima, kao i presudama suda, iz razloga što je svaki predmet u žalbenoj i sudskoj fazi predmet za sebe, te upravo pravilna primjena Zakona o javnim nabavkama i Zakona o upravnom postupku, zahtijeva da je tuženi u svakom predmetu dužan da pravilno i potpuno utvrdi činjenično stanje, pravilno primijeni materijalno pravo i ispoštuje pravila postupka.

Obrazloženje rješenja, prihvata i ovo vijeće, jer sadrži sve što je propisano u odredbi člana 233. stav 2. u vezi s članom 200. stav 2. Zakona o upravnom

postupku BiH, zbog čega je tužba tužitelja neosnovana, pa je u smislu odredbe člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH odlučeno kao u dispozitivu presude.

Kako je tužba odbijena, to tužiocu ne pripadaju ni potraživani troškovi upravnog spora, prema odredbi člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH.

ZAPISNIČAR

Enisa Imamović

**PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA**

Efraim Čosić

